

# PETIȚIE PRIVIND ANALIZAREA SITUAȚIEI DE PREGĂTIRE ȘI EXAMINARE LA DISCIPLINA STATICA CONSTRUCTIILOR 2

**Către:**

Decanatul Facultății de Constructii Cluj-Napoca

**În atenția:**

Comisiei desemnate pentru examinarea/verificarea mea la disciplina Statică Construcțiilor 2 din data de **13.05.2026**

**Spre informare, dacă Decanatul apreciază necesar:**

**Rectoratul Universității / Prorectoratul** responsabil cu activitatea didactică și relația cu studenții / **Comisia de etică universitară** / structura competentă din cadrul Universității

**Subsemnatul:**

**Campan Florin** student în anul 4, grupa **CE3041**, programul de studii Licența, linia de studiu CCIA-EN, în cadrul Facultății de Constructii, **Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca**,

formulez prezenta petiție privind situația creată în legătură cu pregătirea și examinarea mea la disciplina **Statică Construcțiilor 2**, predată/evaluată de domnul profesor **Mircea Petrina**, respectiv în legătură cu modul în care mi-au fost puse la dispoziție explicațiile, metodologia, sprijinul pedagogic și condițiile necesare pentru pregătirea efectivă a examenului.

Prezenta petiție este adresată **cu prioritate Decanatului și Comisiei care va participa la examinarea din data de 14.05.2026**, întrucât solicit ca situația semnalată să fie analizată înainte de desfășurarea examenului.

Totodată, **având în vedere caracterul serios al aspectelor** prezentate și faptul că demersurile mele anterioare nu au condus la sprijinul efectiv promis, rog Decanatul ca, dacă apreciază că elementele semnalate depășesc nivelul facultății sau pot afecta buna desfășurare a examinării, să înainteze prezenta și către **Rectorat/Prorectoratul** competent sau către orice altă structură universitară competentă.

## Obiectul petiției

Prin prezenta petiție nu solicit un tratament preferențial, nu solicit reducerea exigenței academice și nu urmăresc crearea unui conflict personal cu vreun cadru didactic.

Solicit însă analizarea unei situații concrete, care privește posibilitatea mea reală de a mă pregăti pentru examen în condiții clare, previzibile, echitabile și conforme cu drepturile mele de student.

În esență, solicit:

1. **Analizarea faptului că nu mi-au fost oferite suficiente explicații tehnice complete**, prin probleme de tip examen rezolvate integral, de la enunț până la rezultatul final, cu pași intermediari, diagrame, valori concrete, verificări și concluzie tehnică.
2. **Clarificarea metodologiei acceptate la examen**, având în vedere neclaritățile și neconcordanțele apărute între metodologia comunicată pentru pregătirea examenului, explicațiile primite, baremul inițial și baremul utilizat ulterior la corectare/reevaluare.
3. **Analizarea modului în care s-a îndeplinit obligația pedagogică de predare și sprijin didactic**, în raport cu nivelul cerut la examen și cu demersurile repetate făcute de mine și de colegii mei pentru a primi explicații aplicate.
4. **Asigurarea unei examinări corecte, neutre și transparente**, fără participarea profesorului titular la examinarea, corectarea, evaluarea sau deliberarea privind lucrarea mea, pentru a evita orice aparență de lipsă de imparțialitate.

În mod expres, solicit ca prezenta situație să nu fie tratată doar ca o problemă de notă sau ca o simplă restanță individuală. Solicit ca Decanatul și Comisia să analizeze necesitatea unei remedieri pedagogice efective, prin desemnarea unui cadru didactic competent și neutru, care să îmi explice problemele cerute la examen, să parcurgă împreună cu mine pașii de rezolvare și să îmi ofere posibilitatea reală de a verifica mai multe tipuri de probleme.

Scopul acestei solicitări nu este obținerea unui avantaj, ci readucerea mea, din punct de vedere didactic, într-o situație reală de pregătire pentru examen, comparabilă cu cea în care ar fi trebuit să mă aflu dacă materia ar fi fost predată complet, aplicat și coerent înainte de examinare.

## Solicitare privind urgența analizării petiției înainte de examen

Precizez că examenul la disciplina Statică / Analiza structurilor a fost reprogramat pentru data de **13.05.2026**, respectiv peste aproximativ o săptămână jumate. Din acest motiv, prezenta petiție **necesită o analiză urgentă**, înainte de desfășurarea examenului.

Înțeleg că termenul general de soluționare a unei petiții poate fi mai lung, însă în cazul de față solicit nu doar un răspuns formal ulterior, ci măsuri concrete înainte de examinare, deoarece aspectele semnalate privesc chiar condițiile în care urmează să susțin examenul.

Solicit, în mod expres, ca înainte de data examenului să mi se comunice:

1. dacă domnul profesor Mircea Petrina va participa sau nu la examinarea, corectarea, evaluarea ori deliberarea privind lucrarea mea;
2. care este componența comisiei care va asigura examinarea și evaluarea mea;
3. care este metodologia acceptată la examen și care sunt pașii obligatorii pentru fiecare tip de problemă;
4. care este baremul aplicabil și dacă acesta va fi comunicat într-o formă clară și verificabilă;

5. ce măsuri concrete vor fi luate pentru remedierea lipsei de pregătire aplicată semnalate;
6. dacă vor fi organizate cele cinci ședințe de sprijin promise anterior, în care să pot parcurge efectiv problemele de examen cu un cadru didactic competent și neutru.

Solicit ca aceste cinci ședințe să nu fie tratate ca o favoare sau ca o pregătire suplimentară preferențială, ci ca o măsură de remediere pedagogică a unei carențe semnalate repetat. Scopul acestor ședințe este să pot parcurge, cu un cadru didactic, pașii reali de rezolvare a problemelor: alegerea metodei, stabilirea necunoscutelor, construirea diagramelor sau matricilor, scrierea ecuațiilor, obținerea rezultatului și verificarea finală.

Prin această solicitare nu cer amânarea examenului ca scop în sine. Solicit însă ca facultatea să depună toate diligențele necesare pentru ca, înainte de examen, să fie remediate carențele pedagogice semnalate și să fie asigurate condiții reale de pregătire și evaluare neutră.

Dacă Decanatul sau Comisia apreciază că, pentru realizarea efectivă a acestor măsuri, este necesară o organizare suplimentară a calendarului, solicit ca această posibilitate să fie analizată în mod real, având în vedere că situația de urgență nu a fost creată de mine, ci de lipsa unei remedieri efective la sesizările formulate anterior.

## **Solicitare privind răspunsul punctual și competența de soluționare**

Solicit ca prezenta petiție să primească un răspuns scris, motivat și punctual, pentru fiecare capăt de cerere și pentru fiecare aspect esențial semnalat.

În cazul în care Decanatul, Comisia sau orice altă structură sesizată apreciază că un anumit punct nu intră în competența sa, solicit să mi se indice expres structura competentă și să se transmită petiția către aceasta în termenul legal, cu informarea mea.

În cazul în care se apreciază că soluționarea completă necesită cercetări suplimentare, solicit să fiu informat în scris cu privire la acest lucru, la motivele întârzierii și la termenul estimat al răspunsului. Totuși, având în vedere data apropiată a examenului, solicit ca aspectele urgente care condiționează desfășurarea examenului să fie analizate și comunicate înainte de data examinării.

## **I. Lipsa unei pregătiri tehnice efective pentru rezolvarea problemelor de examen**

Prezenta secțiune privește exclusiv dificultatea tehnică întâmpinată de mine în înțelegerea și aplicarea metodelor necesare rezolvării problemelor de examen la disciplina Statica Construcțiilor 2.

Nu susțin că materia ar fi imposibilă sau că disciplina nu ar trebui să aibă un nivel ridicat de exigență. Problema semnalată este alta: nu am primit suficiente explicații aplicate, complete și

progresive care să îmi permită să trec de la noțiunile teoretice la rezolvarea autonomă a problemelor de examen.

## A. Caracterul tehnic al dificultății întâmpinate

Disciplina presupune metode care nu pot fi învățate doar prin memorarea unor formule. Pentru a rezolva o problemă, trebuie să înțeleg cum se pornește de la enunț, cum se alege metoda, cum se stabilesc necunoscutele, cum se construiesc diagramele sau matricile, cum se scriu ecuațiile și cum se ajunge la forma finală cerută.

Dificultatea mea nu este una de simplu calcul. Nu este vorba doar despre faptul că nu am reușit să efectuez anumite operații numerice. Dificultatea principală este metodologică și tehnică: nu am primit suficient traseul complet al rezolvării, explicat pas cu pas, astfel încât să îl pot reproduce singur într-o problemă nouă.

Am încercat să urmăresc materialele disponibile, să înțeleg legătura dintre curs, laborator și probleme, să cer explicații și să verific dacă modul meu de lucru este corect. Din păcate, nu am primit de la profesorul titular explicațiile aplicate și complete necesare pentru a ajunge la o rezolvare autonomă.

Din acest motiv, consider că situația nu poate fi redusă la ideea că nu aș fi învățat. Problema este că nu am avut acces suficient la explicația completă a modului în care se rezolvă efectiv problemele cerute.

## B. Lipsa problemelor rezolvate complet, de la enunț până la rezultat

Una dintre principalele dificultăți este lipsa unor probleme rezolvate complet, într-un format apropiat de cel cerut la examen.

**Pentru mine, ca student care învață aceste metode pentru prima dată, nu este suficient să văd formule, rezultate finale, fragmente de calcul sau exemple parțiale.** Este necesar să existe probleme explicate integral, de la enunț până la rezultat, cu toate etapele intermediare.

Acest lucru nu s-a întâmplat de-a lungul cursului susținut de domnul profesor Mircea Petrina în semestrul I al anului universitar **2024-2025**, **deși am participat la toate cursurile, fără excepție.**

În mod concret, ar fi trebuit să mi se arate cum se face:

1. interpretarea enunțului;
2. alegerea metodei potrivite;
3. stabilirea necunoscutelor;
4. alegerea sistemului de bază sau identificarea gradelor de libertate;
5. construirea diagramelor sau a matricilor;
6. scrierea ecuațiilor;
7. calculul coeficienților sau al termenilor necesari;
8. obținerea rezultatului final;
9. verificarea și interpretarea tehnică a rezultatului.

Menționez în mod expres că nu mi-a fost prezentată o asemenea verificare sau interpretare a rezultatului pe parcursul didactic avut cu domnul profesor, nici la curs, nici la laborator și nici în cadrul cursului online al domnului profesor desfășurat prin Microsoft Teams.

În lipsa acestor exemple complete, am fost pus în situația de a recompu singur metoda din fragmente, fără să am siguranța că urmez traseul corect.

## **C. Situația privind metoda forțelor**

În cazul metodei forțelor, nu afirm că o stăpânesc complet. În prezent, am doar o înțelegere parțială și conceptuală a acestei metode.

Această înțelegere parțială a apărut în principal după o întâlnire scurtă recomandată de Decanat cu un profesor de la aceeași linie de studiu dar în limba română, în cadrul căreia mi s-a explicat un exemplu aplicat. Acea explicație m-a ajutat să progrez pe problema discutată.

Drept dovadă a acestui progres parțial, la examenul din **27.02.2026** am obținut punctaj de trecere pe partea privind metoda forțelor, astfel cum a reținut comisia care a corectat examenul. Am început să înțeleg mai bine logica generală a metodei, dar nu am ajuns la o stăpânire completă.

Ceea ce îmi lipsește în continuare este traseul complet al rezolvării, până la rezultat final. Nu îmi lipsește doar o formulă izolată, ci capacitatea de a duce singur problema de la început până la sfârșit:

1. alegerea necunoscutelor hiperstatice;
2. stabilirea sistemului de bază;
3. scrierea ecuațiilor de compatibilitate;
4. calculul coeficienților;
5. determinarea reacțiunilor finale;
6. trasarea diagramelor;
7. obținerea valorilor concrete;
8. verificarea rezultatului;
9. formularea concluziei tehnice finale.

Faptul că am progresat atunci când mi s-a explicat concret demonstrează că pot învăța metoda dacă primesc o explicație aplicată și completă. Însă întâlnirea respectivă a fost punctuală și limitată. Ea nu a fost suficientă pentru a-mi oferi autonomia necesară rezolvării unei probleme noi de examen.

Prin urmare, la metoda forțelor există doar o înțelegere parțială, nu o stăpânire reală și completă.

## **D. Situația privind metoda deplasărilor/metoda rigidității**

În cazul metodei deplasărilor/rigidității, situația este mai dificilă decât la metoda forțelor.

La metoda forțelor pot indica într-o anumită măsură ce anume îmi lipsește, deoarece am primit cel puțin o explicație aplicată și am început să înțeleg parțial logica metodei. În schimb,

pentru metoda deplasărilor/metoda rigidității, nu am primit o explicație suficientă, aplicată și completă, care să îmi permită să înțeleg cum se folosesc efectiv aceste metode într-o problemă.

Cel mult, au existat anumite mențiuni sau explicații parțiale la nivel conceptual. Însă nu am primit o explicație aplicată, pas cu pas, care să îmi arate cum se trece de la ideea metodei la rezolvarea concretă a unei probleme.

Nu mi-a fost explicat suficient de către domnul profesor Mircea Petrina și nici în cadrul laboratorului ori seminarului:

1. de ce se folosesc aceste metode;
2. în ce situații se aplică;
3. care este logica lor;
4. care sunt pașii de lucru;
5. ce necunoscute trebuie alese;
6. cum se construiește sistemul de calcul;
7. cum se ajunge la rezultatul final cerut.

**Această explicație trebuia să vină în mod normal pe parcursul procesului de învățare, etapizat, prin curs, seminar sau laborator, în primul rând din partea profesorului titular al disciplinei, domnul profesor Mircea Petrina.** Pentru mine, ca student care învață aceste metode pentru prima dată, nu este suficient ca ele să fie doar menționate sau prezentate fragmentar.

**Nu pot formula în detaliu ce anume nu înțeleg din aceste metode, tocmai pentru că nu mi-au fost predate efectiv într-o formă aplicată.** Pentru a putea spune „nu înțeleg pasul acesta”, trebuie mai întâi să știu care este metoda, de ce se aplică, care sunt etapele și la ce rezultat final trebuie să ajung.

În lipsa acestor repere, dificultatea nu este una punctuală, ci una de bază: nu am încă instrumentele conceptuale și aplicative necesare pentru a începe în mod real rezolvarea acestor tipuri de probleme.

## **E. Întâlnirea recomandată de Decanat nu a acoperit toate metodele cerute**

**Întâlnirea recomandată de Decanat a fost utilă, dar limitată.** Ea a fost utilă doar punctual, în legătură cu un exemplu aplicat din metoda forțelor.

Această întâlnire nu a clarificat metoda deplasărilor/metoda rigidității doar parțial metoda forțelor. Prin urmare, nu se poate considera că sprijinul recomandat a acoperit întreaga problemă tehnică necesară pregătirii examenului.

Am rămas în situația de a nu putea aborda autonom problemele cerute, mai ales în privința metodelor care au fost prezentate doar parțial la nivel conceptual, iar din punct de vedere aplicat nu au fost explicate complet prin exemple rezolvate integral.

Această situație este importantă deoarece examenul nu presupune doar recunoașterea unor noțiuni teoretice, ci capacitatea de a aplica o metodă la o problemă concretă. Fără o explicație aplicată completă, nu pot trece de la noțiunea generală la rezolvarea efectivă cerută.

## **F. Fragmentarea materialelor și dificultatea de a reconstrui metoda**

Materialele existente pot conține formule, exemple, diagrame sau fragmente de calcul, însă informația este dispersată. Într-un loc se găsește teoria, în alt loc apar formulele, în alt loc apar exemple de calcul, iar în alt loc apar aplicații în formă matricială sau Mathcad.

Pentru un student care stăpânește deja metoda, asemenea materiale pot fi utile ca suport de recapitulare. Pentru mine, ca student care învăț metoda pentru prima dată, ele nu sunt suficiente dacă nu sunt însoțite de explicații aplicate, progresive și complete.

În lipsa unui fir clar, sunt obligat să recompun singur metoda din bucăți separate. Aceasta creează o dificultate reală, deoarece nu este suficient să recunosc o formulă pentru a putea construi o rezolvare completă.

## **G. Consecința tehnică asupra pregătirii mele**

Consecința este că pot recunoaște anumite formule, notații sau fragmente de calcul, dar nu pot reproduce sigur și autonom metoda completă într-o problemă nouă.

Această situație nu dovedește lipsă de interes. Dimpotrivă, faptul că am progresat atunci când mi s-a explicat concret arată că pot învăța, dar am nevoie de explicații complete, aplicate și etapizate.

În prezent, situația mea trebuie înțeleasă diferențiat:

1. la metoda forțelor, am doar o înțelegere parțială, dobândită după o explicație punctuală;
2. la metoda deplasărilor/metoda rigidității, nu am baza aplicativă necesară pentru a începe sigur rezolvarea;
3. în ansamblu, nu am încă autonomia tehnică necesară pentru a rezolva toate tipurile de probleme cerute la examen.

Din acest motiv, dificultatea mea nu poate fi redusă la o simplă dificultate individuală de calcul sau de exercițiu. Ea privește lipsa unei pregătiri tehnice de fond, aplicate și complete, pentru rezolvarea problemelor de examen.

Or, tocmai această pregătire de fond reprezintă rolul esențial al predării universitare la această disciplină și trebuia asigurată de profesorul titular, domnul profesor Mircea Petrina, prin explicații clare, progresive, exemple complete și verificarea înțelegerii metodei.

## H. Solicitare de remediere pedagogică privind punctul I

În consecință, solicit ca aceste probleme să îmi fie explicate efectiv de un cadru didactic competent și neutru, într-o formă aplicată și verificabilă, nu doar prin trimitere generală la curs sau prin materiale fragmentare.

Solicit să am posibilitatea să parcurg, împreună cu acel cadru didactic, mai multe tipuri de probleme relevante pentru examen, cu toți pașii necesari: alegerea metodei, stabilirea necunoscutelor, construirea diagramelor sau matricilor, scrierea ecuațiilor, obținerea rezultatului și verificarea finală.

Această solicitare nu urmărește să înlocuiască studiul individual, ci să permită studiul individual real, pe baza unei metode explicate complet.

## II. Neconcordanța dintre metodologia comunicată pentru pregătirea examenului și baremul utilizat ulterior la corectare

Pe lângă lipsa unor explicații tehnice complete, există o problemă distinctă privind neclaritatea metodologiei și a criteriilor efective de evaluare.

Nu trebuie doar să studiez individual. Pentru a mă putea pregăti real, trebuie să știu înainte de examen ce metodă este acceptată, ce pași trebuie urmați, ce nivel de detaliu este cerut și până unde trebuie dusă rezolvarea unei probleme.

În cazul de față, din documentele primite de mine rezultă o neconcordanță între baremul sau metodologia comunicată pentru pregătirea examenului și baremul utilizat ulterior la corectare/reevaluare.

Astfel, în baremul comunicat anterior pentru pregătirea examenului, problema P2 apare ca o rezolvare amplă, de tip simbolic, în care se cer numeroase etape: inițierea soluției, definirea necunoscutelor, evaluarea vectorului forțelor inițiale  $S_0$ , derivarea elementelor matricei globale de rigiditate, formularea și rezolvarea sistemului de ecuații, determinarea momentelor finale, a forțelor tăietoare, a forțelor axiale, precum și trasarea configurației deformate și a diagramelor de eforturi interioare.

În schimb, în baremul utilizat ulterior la corectare/reevaluare, cerințele apar într-o formă mult mai restrânsă și defalcată, limitându-se în principal la inițierea soluției, definirea necunoscutelor, evaluarea componentelor vectorului  $S_0$  și determinarea unor elemente ale matricei globale de rigiditate.

Această diferență este importantă. Chiar dacă baremul utilizat ulterior de Comisie putea fi, în anumite privințe, mai favorabil mie, el nu mi-a fost comunicat înainte de examen și nu m-a putut ajuta în pregătirea efectivă.

M-am pregătit raportându-mă la o cerință mai amplă, care presupunea ducerea problemei până la etape finale, inclusiv expresii finale, forțe, diagrame și configurație deformată. Or, tocmai



pentru acest nivel complet de rezolvare nu am primit probleme explicate cap-coadă și nu am avut modele aplicate suficiente.

Prin urmare, dificultatea nu este doar că nu am știut să rezolv problema. Dificultatea este că nu am știut cu claritate ce nivel de rezolvare mi se cere și m-am pregătit pentru o cerință mai largă, fără să mi se ofere instrumentele pedagogice necesare pentru a o stăpâni.

Această situație confirmă nevoia unei clarificări înainte de examen. Nu este echitabil să fiu lăsat să mă pregătesc după un barem amplu, fără exemple complete, iar ulterior să se constate că evaluarea efectivă putea fi făcută după un barem diferit, mai restrâns sau defalcat.

Această neconcordanță arată o ruptură între ceea ce mi-a fost comunicat pentru pregătire și ceea ce a fost reținut ulterior la corectare. O asemenea ruptură mă afectează direct, deoarece nu pot organiza eficient învățarea dacă nu știu ce mi se cere exact.

În plus, această diferență ridică întrebarea dacă baremul inițial comunicat mie corespundea cu ceea ce fusese efectiv predat, explicat și aplicat la curs sau laborator. Dacă ulterior Comisia a utilizat un barem mai restrâns, atunci trebuie analizat dacă această restrângere nu confirmă tocmai faptul că materia nu fusese suficient instrumentată pedagogic pentru o rezolvare completă.

Comisia este rugată să țină cont de această situație. Nu trebuie să fiu evaluat ca și cum aș fi beneficiat de o predare completă, aplicată și coerentă, atunci când tocmai lipsa acestei predări complete este aspectul semnalat prin prezenta petiție.

Nu mă aflu în situația unui student care a primit toate explicațiile necesare și a refuzat să învețe. Mă aflu în situația unui student care a încercat să învețe, a cerut ajutor, a căutat să înțeleagă cerințele, dar a fost pus în fața unor repere neclare și neconcordante.

De aceea, solicit ca Decanatul și Comisia să verifice concret:

1. care a fost baremul/metodologia comunicată mie înainte de examen;
2. care a fost baremul utilizat efectiv la corectare/reevaluare;
3. dacă aceste două bareme coincid sau dacă există diferențe semnificative între ele;
4. dacă mi s-a comunicat înainte de examen că evaluarea va fi făcută pe o rezolvare parțială, defalcată, și nu pe rezolvarea completă indicată în baremul inițial;
5. dacă nivelul de rezolvare cerut prin baremul inițial fusese susținut prin probleme complet explicate la curs sau laborator;
6. cum va ține cont Comisia de faptul că m-am pregătit în condiții de incertitudine, fără să știu exact ce nivel de rezolvare urma să fie evaluat;
7. cum se va evita sancționarea mea pentru lipsa unei pregătiri complete și clare care trebuia asigurată în cadrul disciplinei de către cadrul didactic responsabil.

În esență, solicit ca această neconcordanță să fie tratată ca un element important al dosarului, nu ca un simplu detaliu administrativ. Ea arată că nu am avut repere clare, stabile și previzibile pentru pregătirea examenului.

Evaluarea nu poate fi făcută ca și cum aș fi cunoscut dinainte baremul efectiv utilizat de Comisie. Dimpotrivă, trebuie constatat că am fost pus să mă pregătesc pentru o cerință mai

amplă, fără să primesc explicațiile complete necesare pentru acel nivel de rezolvare, iar ulterior evaluarea s-a făcut după un barem diferit.

Această situație confirmă caracterul atipic și inechitabil al pregătirii și justifică intervenția Decanatului și a Comisiei înainte de examen, pentru clarificarea expresă a metodologiei, a baremului aplicabil și a modului în care se va ține cont de lipsa pregătirii complete datorate de cadrul didactic responsabil.

## **Solicitare suplimentară privind punctul II**

În plus, remediarea pedagogică trebuie să fie legată de metodologia efectiv acceptată la examen. Nu este suficient ca un cadru didactic să îmi explice o metodă, dacă ulterior aceasta nu este acceptată de comisie sau de profesorul titular.

De aceea, solicit ca explicațiile oferite să fie conforme cu metoda și baremul care vor fi aplicate efectiv la examen. Trebuie să știu înainte de examinare ce metodă este acceptată, ce pași sunt obligatorii și până unde trebuie dusă rezolvarea. Fără această clarificare, orice pregătire rămâne incertă.

## **III. Lipsa îndeplinirii efective a obligației pedagogice de predare și obligația facultății de a remedia carențele semnalate**

Pe lângă lipsa explicațiilor tehnice complete și neconcordanțele privind metodologia și baremul de examen, consider că situația trebuie analizată și din perspectiva obligației pedagogice de predare, precum și din perspectiva obligației facultății de a interveni atunci când această predare nu produce efectul minim necesar pregătirii mele.

Nu contest dreptul profesorului titular de a-și organiza cursul, materialele și metoda de predare. Înțeleg că profesorul are o anumită libertate pedagogică în modul în care își structurează disciplina. Totuși, această libertate nu poate merge până la situația în care rămân fără instrumentele necesare pentru a înțelege materia, pentru a rezolva problemele cerute și pentru a mă putea pregăti efectiv pentru examen.

Metoda aleasă de profesor poate fi proprie, dar efectul predării trebuie să fie unul real: trebuie să pot înțelege ce mi se cere, cum se rezolvă problemele și ce pași trebuie urmați. Dacă acest efect nu se produce și dacă mai mulți studenți semnalează că nu înțeleg ce trebuie să scrie la

examen, atunci nu mai este vorba despre o simplă dificultate individuală, ci despre o carență pedagogică ce trebuie analizată și remediată.

## **A. Nu am solicitat un avantaj, ci remedierea unei lipse din predarea normală**

Solicitările mele și ale colegilor mei nu au avut ca scop obținerea unui avantaj, reducerea exigenței academice sau înlocuirea studiului individual. Am solicitat doar ceea ce era necesar pentru ca materia să poată fi învățată efectiv: explicarea problemelor de examen, prin rezolvări clare, aplicate și complete.

Într-o disciplină tehnică, nu este suficient să primesc formule, materiale dispersate sau pași fragmentari. Trebuie să văd cum se trece de la enunț la rezolvare, cum se aleg necunoscutele, cum se construiesc diagramele, cum se scriu ecuațiile și cum se ajunge la rezultatul final cerut.

Această parte aplicată nu este un supliment facultativ. Ea reprezintă esența predării unei discipline tehnice. Fără ea, nu pot transforma teoria într-o metodă de lucru și nu pot răspunde în mod real cerințelor de examen.

Prin urmare, **ceea ce am cerut nu a fost o pregătire preferențială, ci remedierea unei lipse care trebuia acoperită în cadrul normal al cursului, seminarului sau laboratorului.**

## **B. Problema a fost semnalată încă din anul universitar anterior**

**Această situație nu a apărut brusc înaintea examenului actual. Dificultățile au fost semnalate încă din anul universitar anterior**, după anul 3, când mai mulți studenți ne-am confruntat cu aceeași problemă.

**Patru studenți ne-am prezentat la Decanat** și am explicat că am participat la cursuri, dar nu ni s-au prezentat probleme de examen rezolvate complet și nu ni s-a explicat suficient cum trebuie abordate cerințele. Am arătat că nu știam concret ce trebuie să scriem la examen, ce metodă trebuie folosită și cum trebuie dusă o problemă până la forma cerută.

**Această dificultate a avut efecte directe. La examen, mai mulți dintre noi am ajuns să predăm foile goale**, nu pentru că am refuzat să lucrăm, ci pentru că nu știam ce trebuie să rezolvăm și cum trebuie începută rezolvarea.

**Această împrejurare arată că problema nu era una izolată**, personală sau apărută după un eșec individual. Ea privea modul în care materia fusese predată și modul în care noi, ca studenți, am fost pregătiți pentru examen.

## **C. Facultatea a fost informată, dar carența nu a fost remediată în timp util**

În urma sesizării făcute la Decanat, a fost chemată persoana responsabilă din cadrul departamentului/catedrei de Mecanica Construcțiilor. Am explicat faptul că nu primim explicații aplicate, că nu ni se rezolvă probleme concrete și că nu știm cum să abordăm examenul.

S-a discutat despre posibilitatea unor măsuri, inclusiv despre posibilitatea ca un alt cadru didactic să ofere sprijin sau să clarifice problemele. Cu toate acestea, nu am primit un răspuns efectiv care să producă o schimbare reală în procesul de învățare.

**Am revenit ulterior la Decanat, inclusiv în iarnă și înaintea sesiunilor de restanță, solicitând ajutor pentru a putea înțelege problemele și pentru a mă putea pregăti.** Am semnalat că nu am modele clare după care să învăț și că nu primesc rezolvări complete de la profesorul titular.

**Cu toate acestea, carența semnalată nu a fost remediată în timp util. Nu s-a intervenit efectiv astfel încât să primesc explicațiile complete necesare înainte de examen.**

**Facultatea nu se poate limita la a constata existența unei dificultăți.** Prin natura rolului său, atunci când este informată că o parte esențială a predării nu a fost înțeleasă sau nu a fost transmisă suficient, **facultatea trebuie să adopte măsuri reale și utile** pentru ca studentul să poată recupera această lipsă înainte de examinare.

## **D. Libertatea profesorului de a-și organiza cursul nu poate justifica lipsa unei predări utile și aplicate**

Înțeleg că profesorul titular are dreptul să își organizeze cursul și să decidă modalitatea pedagogică pe care o consideră potrivită. Totuși, această libertate trebuie exercitată în limitele scopului disciplinei: formarea studentului și pregătirea lui pentru evaluare.

Profesorul poate alege metoda de predare, dar metoda aleasă trebuie să fie suficient de clară, utilă și aplicată pentru ca studentul să poată învăța. Dacă rezultatul concret este că nu știu ce trebuie să scriu la examen, nu pot reproduce o problemă și nu înțeleg metoda cerută, atunci predarea nu și-a atins scopul minim necesar.

În această situație, nu este suficient să se spună că materia a fost parcursă formal. Trebuie verificat dacă materia a fost transmisă într-o formă care îmi permitea să o înțeleg și să o aplic.

Or, tocmai acest lucru este contestat: nu simpla existență a cursului, ci lipsa unei predări aplicate, coerente și verificabile, care să permită rezolvarea problemelor de examen.

## **E. Promisiunea unor ședințe de sprijin nu a fost îndeplinită efectiv**

În urma examenului din data de **27 februarie 2026**, am formulat contestație, iar situația a fost analizată de o comisie. În urma acestei contestații, **mi s-a transmis de către Decanat că profesorul titular, domnul profesor Mircea Petrina, urma să organizeze cinci ședințe de sprijin**, destinate explicării problemelor, împreună cu mine și cu ceilalți studenți restanțieri.

Totodată, mi s-a indicat să iau legătura cu studenții din anul 3, pentru a putea participa la aceste ședințe. Am făcut acest demers și am așteptat organizarea acestor întâlniri, cu atât mai mult cu cât și profesorul titular confirmase, inclusiv, că urma să organizeze aceste ședințe.

Cu toate acestea, aceste cinci ședințe nu au avut loc efectiv sau, cel puțin, eu nu am fost chemat și nu am putut participa la ele. Din informațiile pe care le am, aceste ședințe nu au fost organizate în forma promisă.

Pe măsură ce examenul se apropia, am devenit tot mai îngrijorat, deoarece sprijinul promis nu se concretiza. Cu aproximativ o săptămână înainte de examen, am transmis un e-mail către Decanat, arătând că încă aștept cele cinci ședințe de sprijin promise și confirmate, deoarece acestea erau esențiale pentru pregătirea mea.

La acest e-mail nu am primit un răspuns scris de fond. În schimb, am fost contactat telefonic și chemat la facultate pentru a consulta sau fotografia un caiet al unei colege despre care mi s-a spus că ar fi obținut nota 10 la examen.

Acest caiet mi-a fost pus la dispoziție ca o posibilă soluție de sprijin. Totuși, un caiet al unei colege nu poate înlocui cele cinci ședințe promise cu profesorul titular și nici nu poate înlocui predarea aplicată a problemelor de examen. Eu am solicitat explicații de la profesor, verificarea metodei și rezolvarea problemelor cap-coadă, nu simpla consultare a unui caiet.

Mai mult, caietul respectiv nu remedia problema de fond. Acesta conținea, la rândul său, fragmente, poze, elemente de tip Mathcad, probleme incomplete sau neclarități, fără explicația pedagogică necesară unui student care trebuie să înțeleagă metoda și să o reproducă singur la examen. Situația era, în esență, similară cu materialele deja existente: informații parțiale, dar nu o predare completă și aplicată.

Prin urmare, soluția oferită nu a reparat carența semnalată. Am cerut ședințe de explicații cu profesorul titular, promise în urma contestației, dar aceste ședințe nu s-au realizat efectiv. În locul acestora, mi s-a oferit acces la un caiet, care putea fi cel mult un material auxiliar, dar nu putea îndeplini rolul de predare, clarificare, corectare și îndrumare care revenea cadrului didactic responsabil.

Această situație este importantă deoarece arată că, deși problema fusese semnalată în mod repetat, inclusiv prin contestație și prin demersuri la Decanat, măsura anunțată nu a fost dusă la îndeplinire. Facultatea cunoștea dificultatea, a indicat o soluție, dar soluția nu a fost realizată efectiv în timp util pentru ca eu să mă pot pregăti înainte de examen.

În aceste condiții, nu se poate considera că lipsa pregătirii complete îmi este imputabilă. Am cerut ajutorul promis, am așteptat organizarea ședințelor, am revenit prin e-mail înainte de examen, însă nu am primit explicațiile aplicate care trebuiau oferite. Această lipsă de remediere trebuie avută în vedere de Decanat și de Comisie la analiza prezentei situații.

## **F. Profesorul titular nu a oferit rezolvări complete nici atunci când acestea au fost cerute expres**

Eu și colegii mei am cerut în mod repetat să ni se rezolve probleme concrete, tocmai pentru a înțelege ce am greșit și cum trebuie abordate problemele viitoare.

În anumite situații, inclusiv la finalul unor examene sau în perioada de pregătire, am solicitat profesorului titular să rezolve o problemă cap-coadă, pentru ca metoda să fie înțeleasă. Cu toate acestea, nu am primit o rezolvare completă, în scris, într-o formă care să îmi permită să învăț.

Înainte de un examen, s-a organizat o întâlnire de pregătire sau clarificare, la care ne-am prezentat cu așteptarea firească de a primi explicații aplicate. **Totuși, nici atunci nu au fost rezolvate probleme complete.**

În cadrul acelei întâlniri, când un coleg a cerut expres profesorului să rezolve o problemă completă, a fost chemat la tablă cu problema iar la o prima greșală în rezolvarea ei **profesorul i-a spus "tu ești tare destept"**, iar după a urmat un ras ironic din partea profesorului.

Chiar dacă **această afirmație** nu mi-a fost adresată direct, ea **a produs efect asupra întregului grup, inclusiv asupra mea. Ne-am simțit descurajați să mai punem întrebări, de teamă** că solicitarea unor explicații va fi tratată ca o lipsă de capacitate din partea noastră.

## **G. Mă aflu într-o relație de dependență academică față de profesorul titular**

În această disciplină, **depindeam academic de profesorul titular pentru a înțelege metoda cerută, pașii de lucru și criteriile de evaluare.** Nu puteam inventa singur metoda profesorului și nu puteam ști singur ce formă de rezolvare va fi acceptată la examen.

**Această relație** este, prin natura ei, dezechilibrată: **profesorul deține autoritatea asupra cursului, asupra metodei și asupra evaluării, iar eu mă aflu în poziția celui care cere explicații și încearcă să învețe.**

În aceste condiții, nu puteam obliga profesorul să rezolve problemele. Puteam doar să solicit, să insist, să trimit probleme, să cer verificări și să sesizez Decanatul.

Exact acest lucru s-a întâmplat. Eu și colegii mei am încercat să obținem explicațiile lipsă, dar am fost nevoiți să facem acest lucru într-un context în care depindeam de profesorul titular și în care orice solicitare de clarificare putea fi percepută ca o sfidare.

**Această situație trebuie analizată obiectiv. Nu se poate cere să suport integral consecințele unei lipse de predare pe care nu aveam mijloace reale să o corectez singur.**

## **H. Explicația utilă a venit de la un alt cadru didactic, nu din predarea normală a profesorului titular**

Am reușit să progrez parțial doar după ce am primit o explicație punctuală de la un profesor de la linia română, care mi-a explicat concret o problemă la metoda forțelor.

Această împrejurare este importantă, deoarece arată că puteam progresa atunci când mi se explica aplicat și concret. Problema nu era lipsa de capacitate sau refuzul de a învăța, ci lipsa explicațiilor aplicate în cadrul normal al disciplinei.

Totuși, **această explicație a fost limitată la o problemă** și nu a acoperit toate metodele cerute la examen. Ea nu poate înlocui predarea completă care trebuia asigurată de profesorul titular, domnul profesor Petrina.

**Mai mult, am transcris rezolvarea primită și am transmis-o profesorului titular pentru verificare. Profesorul titular a refuzat să o analizeze, motivând că nu este metoda predată de el, fără să indice însă metoda acceptată și fără să explice complet alternativa pe care o considera corectă.**

**Această situație mi-a accentuat incertitudinea:** singura explicație care m-a ajutat să progrez nu era acceptată de profesorul titular, dar profesorul titular nu mi-a oferit metoda alternativă completă.

## **I. Cadrul de laborator nu a putut oferi sprijinul necesar**

În perioada anterioară examenului, **am luat legătura și cu cadrul didactic de la laborator, solicitând sprijin** pentru înțelegerea problemelor.

Răspunsul **primit a confirmat că dificultatea era una reală și serioasă**. Cadrul de laborator mi-a transmis, în esență, **că nu știe cine m-ar putea ajuta, deoarece problemele profesorului sunt neclare, iar profesorul mă trimite de fiecare dată la curs, deși cursul nu este clar**.

Această afirmație este importantă, deoarece arată că nici în cadrul laboratorului nu am primit sprijinul aplicat necesar. **Dacă inclusiv cadrul de laborator nu putea indica cine mă poate ajuta efectiv, atunci nu se poate susține că aveam la dispoziție un sprijin pedagogic real și suficient în cadrul facultății.**

Aceasta confirmă că problema nu era doar una individuală, ci una legată de organizarea concretă a predării și a sprijinului didactic.

## **J. Facultatea avea obligația să intervină pentru a remedia carența semnalată**

**Odată ce facultatea a fost informată în mod repetat că studenții nu primesc explicații aplicate și nu știu cum să rezolve problemele de examen, situația nu mai putea fi tratată ca o simplă dificultate individuală.**

**Facultatea avea obligația să verifice dacă predarea își atinge scopul și, dacă se constata o carență, să intervină în timp util pentru a o remedia.** Această remediere putea lua forma unor explicații suplimentare reale, a unor probleme rezolvate complet, a unei clarificări metodologice, a unui alt cadru didactic de sprijin sau a unei reorganizări a modului de pregătire.

Ceea ce este esențial este că remedierea trebuia să fie efectivă și utilă înainte de examen, nu doar formală sau tardivă.

În cazul de față, deși problema a fost semnalată repetat, măsurile luate nu au produs efectul necesar. Am rămas în aceeași situație: fără probleme explicate complet, fără metoda titularului clarificată, fără ședințele promise și fără sprijin pedagogic suficient.

Această lipsă de reacție efectivă trebuie avută în vedere de Decanat și de Comisie, deoarece nu este echitabil ca întreaga consecință a carenței de predare să fie suportată de mine.

## **K. Concluzie privind obligația pedagogică**

**În concluzie, nu mă aflu în situația unei persoane care a refuzat să învețe sau care a așteptat pasiv examenul. Dimpotrivă, am mers la cursuri, am semnalat dificultățile, am cerut ajutor, am revenit la Decanat, am solicitat explicații, am participat la întâlniri, am trimis probleme spre verificare și am încercat să învăț din materialele disponibile.**

Problema este că aceste demersuri nu au fost urmate de o remediere reală a lipsurilor pedagogice.

Pregătirea aplicată completă, necesară rezolvării problemelor de examen, trebuia asigurată în cadrul normal al disciplinei de către cadrul didactic responsabil. Dacă această pregătire nu a fost asigurată, facultatea avea obligația să intervină și să repare carența în timp util, astfel încât să mă pot prezenta la examen în condiții reale de pregătire.

Această pregătire nu putea fi înlocuită prin trimiteri generale la curs, prin materiale fragmentare, printr-un caiet al unei colege sau printr-o întâlnire punctuală cu un alt profesor.

Prin urmare, solicit ca Decanatul și Comisia să constate că lipsa unei pregătiri complete nu îmi poate fi imputată exclusiv și să țină cont de faptul că dificultatea semnalată a fost creată și menținută prin lipsa unei predări aplicate suficiente și prin lipsa unei remedieri efective din partea facultății.

## **L. Solicitări concrete privind acest punct**

În legătură cu acest aspect, solicit Decanatului și Comisiei:

1. să verifice cronologia demersurilor făcute de mine și de colegii mei încă din anul universitar anterior;
2. să verifice faptul că problema a fost semnalată la Decanat de mai mulți studenți, nu doar de mine;
3. să verifice dacă au fost într-adevăr realizate ședințele de sprijin promise;
4. să verifice dacă profesorul titular a rezolvat efectiv probleme complete, în scris, într-o formă utilizabilă pentru pregătirea examenului;
5. să verifice dacă răspunsurile profesorului titular au permis clarificarea metodei sau, dimpotrivă, au menținut incertitudinea;
6. să verifice dacă facultatea a adoptat măsuri reale și utile pentru remedierea carențelor semnalate;
7. să țină cont de faptul că am progresat doar atunci când am primit o explicație concretă de la un alt cadru didactic;
8. să constate că lipsa pregătirii complete nu poate fi transferată integral asupra mea;



9. să stabilească modul în care această situație va fi luată în considerare înaintea examinării.

În esență, solicit ca situația să fie analizată nu formal, ci concret: ce s-a cerut, ce s-a promis, ce nu s-a făcut, ce obligații reveneau profesorului titular și facultății și ce efecte a avut această lipsă de reacție asupra posibilității mele reale de a învăța materia și de a mă prezenta pregătit la examen.

## **M. Solicitare de remediere pedagogică efectivă**

**Având în vedere că problema a fost semnalată repetat și că măsurile promise nu au produs efecte reale, solicit ca facultatea să nu se limiteze la constatarea situației, ci să adopte o măsură concretă de remediere pedagogică.**

Această remediere trebuie să constea în explicarea efectivă a problemelor de examen de către un cadru didactic competent și neutru, într-un cadru în care să pot pune întrebări, să pot parcurge pașii de rezolvare și să pot verifica mai multe tipuri de probleme.

În lipsa unei asemenea măsuri, aş rămâne în aceeași situație care a generat dificultatea: obligat să susțin examenul fără să fi beneficiat de predarea aplicată completă care trebuia asigurată în cadrul disciplinei.

## **IV. Necesitatea unei examinări neutre, transparente și neafectate de relația tensionată cu profesorul titular**

**Prin prezenta petiție nu solicit sancționarea profesorului titular și nu urmăresc transformarea situației într-un conflict personal.** Solicit însă ca examinarea mea să se desfășoare într-un cadru neutru, transparent și obiectiv, în care să nu existe nici suspiciunea că evaluarea ar putea fi influențată de demersurile mele anterioare, de sesizările formulate sau de relația tensionată creată cu profesorul titular.

Această solicitare este necesară deoarece domnul profesor Mircea Petrina este cadrul didactic față de care am semnalat, în mod repetat, lipsa explicațiilor aplicate, lipsa problemelor rezolvate complet, neclaritatea metodologiei și lipsa sprijinului pedagogic efectiv. În același timp, profesorul titular este și persoana care ar putea participa la examinarea, corectarea sau evaluarea mea.

Într-o asemenea situație, chiar și simpla aparență de lipsă de neutralitate trebuie evitată. Trebuie să pot intra la examen având încrederea că voi fi evaluat exclusiv pe baza lucrării mele, pe baza unui barem clar și în raport cu materia care mi-a fost efectiv predată și explicată

în mod corespunzător. Nu este echitabil să fiu evaluat ca și cum aș fi beneficiat de o predare completă, aplicată și coerentă, atunci când tocmai lipsa acestei predări complete constituie obiectul principal al prezentei petiții.

## **A. Afirmații și conduite care creează o aparență de anteprenunțare**

În cursul interacțiunilor anterioare, au existat afirmații și conduite ale profesorului titular pe care le-am perceput ca fiind de natură să creeze o aparență de anteprenunțare.

Astfel, atunci când am solicitat profesorului să explice sau să rezolve o problemă pentru a înțelege ce am greșit și cum trebuie abordată materia, reacția acestuia a fost percepută de mine ca o acuzație de sfidare. În loc ca solicitarea mea de explicații să fie tratată ca o cerere normală de sprijin pedagogic, am simțit că ea a fost transformată într-un reproș personal.

De asemenea, după examenul din iarnă, profesorul ar fi făcut afirmații publice în fața altor studenți, indicând că eu, Florin, nu voi promova sau voi ajunge în prelungirea anului ca și un alt student deoarece nu învăț. Această afirmație a fost deosebit de gravă pentru mine, deoarece a fost făcută înainte ca situația mea academică să fie finalizată și în condițiile în care profesorul cunoștea deja demersurile mele: mesaje trimise, încercări de rezolvare, solicitări de explicații și cereri repetate de sprijin.

O asemenea afirmație publică este de natură să îmi afecteze încrederea în caracterul neutru al evaluării. Nu mai pot avea certitudinea că voi fi evaluat exclusiv pe baza lucrării mele, atunci când profesorul titular s-a exprimat anterior, în fața altor studenți, într-un mod care pare să anticipeze eșecul meu.

## **B. Reacția celorlalți studenți confirmă că afirmațiile au avut un impact real**

**Afirmațiile menționate nu au fost resimțite doar de mine ca o problemă personală. Mai mulți colegi m-au contactat ulterior, telefonic sau prin mesaje,** pentru a-mi transmite că au fost surprinși și îngrijorați de faptul că profesorul a putut face public asemenea afirmații despre mine.

Această reacție a colegilor arată că situația nu a fost o simplă percepție izolată a mea. Afirmațiile au fost observate și de alți studenți și au fost percepute ca neobișnuite, descurajatoare și incompatibile cu o relație pedagogică normală.

Dețin elemente care pot susține aceste aspecte și le pot pune la dispoziția organelor competente, dacă acestea vor fi solicitate în cadrul unei proceduri adecvate. Prezenta petiție nu urmărește folosirea acestor elemente ca presiune, ci doar semnalarea unei situații care afectează în mod real încrederea mea în neutralitatea evaluării.

## **C. Menționarea unui „scoring” sau a unor criterii exterioare lucrării ridică probleme privind încrederea în evaluare**

Din discuțiile relatate de colegi, a rezultat și ideea că profesorul ar fi făcut referire la faptul că nu pot cădea toți studenții, deoarece acest lucru i-ar afecta propriul „scoring” sau propria situație statistică.

Dacă asemenea afirmații au fost făcute, ele ridică o problemă serioasă de percepție asupra evaluării. Trebuie să fie evaluat individual, exclusiv pe baza lucrării mele și a criteriilor academice clare, nu în raport cu necesitatea de a menține o anumită imagine statistică, un anumit procent de promovare sau o anumită poziție a profesorului.

Chiar și simpla aparență că evaluarea ar putea fi influențată de asemenea considerente exterioare lucrării este de natură să îmi afecteze încrederea în corectitudinea examenului.

Această împrejurare întărește necesitatea ca examinarea și evaluarea mea să fie realizate de o comisie neutră, pe baza unui barem clar, comunicat și verificabil.

## **D. Reacția instituțională nu mi-a înlăturat îngrijorarea**

Am semnalat verbal Decanatului aceste afirmații și efectul lor asupra mea. Din perspectiva mea, reacția primită nu a condus la o măsură concretă de protecție sau de remediere, ci a fost percepută ca o banalizare a situației.

În loc ca problema aparenței de antepunere să fie analizată ca o posibilă dificultate reală în raportul student-profesor, mi s-a transmis, în esență, să demonstrez că nu este adevărat și să continui celelalte materii.

Această reacție nu mi-a înlăturat temerea. Dimpotrivă, mi-a întărit sentimentul că întreaga sarcină rămâne asupra mea, deși problema privea relația cu profesorul titular și condițiile în care urma să fiu evaluat.

## **E. Climatul creat a descurajat întrebările și solicitările de clarificare**

Un alt episod relevant privește întâlnirea de pregătire organizată înainte de examen. În cadrul acestei întâlniri, un coleg a solicitat profesorului să rezolve o problemă, pentru ca noi să putem înțelege concret metoda de lucru.

Reacția profesorului a fost percepută ca descurajatoare și umilitoare, în sensul că studentul a ridiculizat .

Efectul asupra grupului a fost imediat: ne-am inhibat, am tăcut și nu am mai îndrăznit să insistăm cu întrebări. Într-un asemenea climat, nu mă mai aflu într-un cadru pedagogic normal, în care să pot cere explicații fără teamă. Solicitarea de clarificări a devenit asociată cu riscul de a fi ridiculizat sau tratat ca incapabil.

Această situație are relevanță directă pentru examinare, deoarece nu pot fi considerat responsabil pentru faptul că nu am obținut explicațiile necesare atunci când însuși cadrul în care trebuia să le solicit era perceput ca ostil sau descurajator.

## **F. Efectele asupra mea și asupra întregului meu parcurs universitar**

Afirmațiile publice ale profesorului, reacțiile descurajatoare la cererile de explicații și lipsa sprijinului pedagogic promis nu au avut efect doar asupra pregătirii mele la această disciplină. Ele au afectat starea mea generală, încrederea mea în cadrul universitar și capacitatea mea de a mă concentra și la celelalte materii.

**După aceste episoade, am ajuns să consum o parte foarte mare din timp și energie încercând să găsesc singur soluții pentru această disciplină, fără să mai am încredere că pot primi ajutor real din partea celor care ar fi trebuit să mă îndrume. Această situație mi-a afectat concentrarea pentru celelalte examene și mi-a creat un sentiment constant de blocaj și neputință.**

**Nu este vorba doar despre o nemulțumire punctuală legată de o notă. Impactul a depășit cadrul unei singure discipline și a început să îmi afecteze întregul parcurs universitar. Am resimțit anxietate, pierderea încrederii, dificultăți de concentrare, teamă de examinare și sentimentul că, indiferent cât încerc să cer ajutor, rămân singur în fața unei situații pe care nu o pot controla.**

Consider că această situație trebuie tratată ca un semnal de alarmă real. Un profesor titular, aflat într-o poziție de autoritate academică, are un impact direct asupra stării psihologice și asupra încrederii studentului. Afirmațiile publice prin care se anticipează eșecul unui student, mai ales în timp ce acesta cere ajutor, trimite probleme, caută explicații și încearcă să învețe, pot produce un efect profund destabilizator.

În cazul meu, aceste afirmații și reacții au creat o stare de vulnerabilitate psihologică accentuată, manifestată prin anxietate, blocaj, pierderea încrederii și teamă reală de examinare în prezența sau sub influența profesorului titular.

Din acest motiv, consider că există un risc real ca participarea profesorului titular la examinarea sau evaluarea mea să afecteze nu doar aparența de imparțialitate, ci și capacitatea mea psihologică de a susține examenul în condiții normale.

Aceste aspecte nu sunt invocate pentru a evita examenul și nici pentru a obține un avantaj. Le invoc pentru a arăta că situația a depășit cadrul unei simple dificultăți academice și a ajuns să afecteze concret starea mea, încrederea mea și capacitatea mea de a-mi continua pregătirea universitară în condiții normale.

## **G. Necesitatea excluderii profesorului titular din examinarea și evaluarea mea**

Având în vedere cele de mai sus, solicit ca domnul profesor Mircea Petrina să nu participe la examinarea, supravegherea, corectarea, evaluarea sau deliberarea privind lucrarea mea la această disciplină.

**Această solicitare nu reprezintă o sancțiune și nu urmărește un conflict personal. Ea reprezintă o măsură minimă de protecție a neutralității și a încrederii în evaluare.**

Profesorul titular este persoana față de care am formulat sesizări privind lipsa explicațiilor aplicate, lipsa problemelor rezolvate complet, neclaritatea metodologiei, refuzul de a valida sau explica metoda folosită și afirmații percepute ca antepunere. În aceste condiții, participarea sa la examinarea sau evaluarea mea ar menține o suspiciune rezonabilă de lipsă de neutralitate.

Trebuie să fiu evaluat de o comisie neutră, pe baza unui barem clar, comunicat și verificabil, exclusiv în raport cu lucrarea mea și cu materia efectiv predată și clarificată în mod corespunzător.

## **H. Solicitări concrete privind punctul IV**

În legătură cu acest aspect, solicit Decanatului și Comisiei:

1. să constate existența unei relații tensionate între mine și profesorul titular, generată de sesizările repetate, de lipsa explicațiilor aplicate și de afirmațiile percepute ca antepunere;
2. să țină cont de faptul că profesorul titular este direct vizat de prezenta petiție și de demersurile mele anterioare;
3. să evite orice aparență de lipsă de imparțialitate;
4. să dispună ca profesorul titular să nu participe la examinarea, corectarea, evaluarea sau deliberarea privind lucrarea mea;
5. să asigure examinarea mea de către o comisie neutră;
6. să stabilească un barem clar, comunicat și verificabil;
7. să se asigure că sunt evaluat exclusiv pe baza lucrării mele și în raport cu materia care mi-a fost efectiv predată, explicată și clarificată corespunzător;
8. să comunice rezultatul evaluării într-o formă motivată, care să permită verificarea modului în care a fost aplicat baremul.

În concluzie, solicitarea mea nu urmărește evitarea examenului, ci asigurarea unei examinări corecte, neutre și transparente. După afirmațiile publice, reacțiile percepute ca descurajatoare, lipsa de sprijin aplicat și efectele produse asupra mea, participarea profesorului titular la examinare sau evaluare ar afecta încrederea legitimă în neutralitatea procedurii.

## **V. Solicități finale**

Având în vedere toate cele expuse, solicit Decanatului și Comisiei:

1. să analizeze prezenta petiție înainte de data examenului reprogramat;
2. să răspundă punctual, în scris și motivat, la fiecare aspect semnalat;
3. să verifice dacă mi-au fost oferite probleme de examen rezolvate complet, de la enunț până la rezultat final;
4. să verifice dacă metodele cerute la examen mi-au fost explicate complet, aplicat și progresiv;
5. să clarifice metodologia acceptată la examen și baremul aplicabil;
6. să verifice neconcordanța dintre baremul comunicat pentru pregătire și baremul utilizat ulterior la corectare/reevaluare;
7. să stabilească dacă cele cinci ședințe de sprijin promise au fost organizate efectiv;

8. să organizeze, înainte de examen, cele cinci ședințe de sprijin promise, sau o măsură echivalentă reală, cu un cadru didactic competent și neutru;
9. să asigure ca aceste ședințe să permită parcurgerea efectivă a mai multor tipuri de probleme, cu toți pașii de rezolvare;
10. să constate că lipsa pregătirii complete nu îmi poate fi imputată exclusiv;
11. să nu permită participarea domnului profesor Mircea Petrina la examinarea, corectarea, evaluarea sau deliberarea privind lucrarea mea;
12. să asigure examinarea de către o comisie neutră, pe baza unui barem clar, comunicat și verificabil;
13. să comunice rezultatul evaluării într-o formă motivată, care să permită verificarea aplicării baremului;
14. să transmită prezenta petiție către structura competentă, dacă anumite aspecte nu intră în competența Decanatului sau a Comisiei;
15. să mă informeze în scris cu privire la orice transmitere, prelungire a termenului de răspuns sau măsură dispusă.

În esență, solicit ca situația să nu fie analizată formal, ca o simplă restanță, ci concret, ca o situație pedagogică atipică, creată prin lipsa unor explicații aplicate complete, prin lipsa unei remedieri efective la sesizările repetate și prin existența unei relații tensionate cu profesorul titular.

Nu solicit un avantaj și nu solicit reducerea exigenței academice. Solicit doar să fiu pus, din punct de vedere didactic și procedural, într-o situație reală de pregătire și examinare corectă: să mi se explice metodele cerute, să mi se clarifice baremul și metodologia, să fiu evaluat de o comisie neutră și să nu suport integral consecințele unei carențe de predare pe care am semnalat-o în mod repetat.

**Data:** 05.05.2025

**Nume student:** Campan Florin

**Semnătura:**

